

# 欧债危机后德国的外交政策： 更积极，更有为，更全球化？

[德]米夏埃尔·施塔克  
吴静娴 译 伍慧萍 校

**摘 要：**过去几年中，德国的外交政策主要集中于欧债危机的应对，这种议题的狭隘化与德国在世界上影响力的与日俱增以及多数其他国家对于德国的期望不相符合。因此，联邦总理默克尔和外交部长施泰因迈尔所推行的德国新一届政府外交政策谋求在国际事务中更加积极有为，以促进基于规则的多边秩序。德国在阿富汗的行动失败之后，不太可能加大联邦国防军的行动计划。随着乌克兰危机的影响，德国外交政策当下最重要的任务是重新确定与俄罗斯的关系，重塑岌岌可危的欧洲安全秩序。

**关键词：**德国外交政策； 国际责任； 乌克兰危机； 欧债危机； 基于规则的秩序政策

**作者简介：**汉堡联邦国防军大学 国际政治研究所 教授 博士 德国汉堡 22043

**译者简介：**同济大学 外国语学院 德语系 硕士研究生 上海 200092

**校者简介：**同济大学 德国问题研究所 教授 上海 200092

**中图分类号：**D851.6

**文献标识码：**A

**文章编号：**1005 - 4871(2014)03 - 0004 - 26

## 一、引 言

在2013年9月22日德国联邦议院选举之后，新一轮围绕德国外交政策基本目标和核心内容的激烈争辩开始上演。这种争论早就该展开，因为德国外交政策在一定程度上“没有目标和指南”<sup>①</sup>，而且在上届立法会议期间(2009 - 2013年)，德

<sup>①</sup> 参见 Michael Staack, „Ohne Ziel und ohne Kompass? Anmerkungen zur neuen deutschen Außenpolitik“, in Michael Staack/Dan Krause (Hrsg.), *Europa als sicherheitspolitischer Akteur*, Opladen/Berlin/Toronto: Verlag Barbara Budrich, 2014, S. 173 - 199.

国外交政策在其建构潜力方面主要聚焦于欧债危机的应对。诚然，欧洲一体化的维护与深化——尤其是将欧盟建成为世界政治行为体——构成了德国政治的突出目标，而非唯一目标，但是这种单一狭隘的主题仍旧与德国在国际政治中的政治分量以及多数第三国对德国的期望不符。<sup>①</sup> 就这一点来看，2013年12月新组建的大联合政府将目标设定为拓宽外交、安全和发展政策内容，也就在情理之中。继2005年至2009年首次任期后再度任职的外交部长施泰因迈尔（社民党）和新任国防部长冯·德·莱恩（基民盟）还将这一目标与个人的建构要求相联系<sup>②</sup>，值得一提的是，联邦总理默克尔没有公开参与整个争辩过程。<sup>③</sup>

本文认为，在暂时克服了欧债危机之后，德国作为一个外交行为体，实现了向更加积极的建构性政策的回归。欧洲依旧是德国外交政策最重要的重心所在，然而俄罗斯、东亚和与美国之间的跨大西洋关系在德国外交政策中的地位较之以往更加显著。“贸易国德国”<sup>④</sup>最重要的外交政策目标，也就是保障经济福利、实现欧洲一体化、继续建构维护和平与基于规则的国际秩序，依旧维持不变。而德国估计不会显著加强军事行动的参与，对这一政策发展趋势起关键作用的是阿富汗行动、伊拉克战争和利比亚干涉行动带来的大量负面经历影响，尽管德国联邦国防军并没有参与上述军事行动。由于这些行动对保障相应地区的安全和重建没有成效或成效甚微，因此，不仅在政治体制内，而且在社会舆论环境中，对于外交政策中使用军事手段的质疑再度喧嚣尘上。<sup>⑤</sup>

## 二、围绕着“更积极”的外交政策的争辩

德国对“更积极”的外交政策的讨论并不是始于2014年1月29日默克尔（基民盟）再次当选联邦总理的政府声明，而是始于之后不久的第50届慕尼黑安全会

---

<sup>①</sup> 2013年由英国广播公司(BBC)在全球组织的调查问卷显示，在问及哪个国家应该在国际上发挥更重要作用时，德国甚至凭借59%名列前茅。参见BBC Poll, “Germany Most Popular Country in the World”, 22. 5. 2013, <http://www.bbc.co.uk/news/world-europe-22624104>, 访问日期:2014-07-07。2014年夏初，德国外交部征询的60位学者专家也明确赞同更积极有为的德国外交政策。参见 „Denken für Deutschland“, *Internationale Politik*, Jg. 69 (2014), Nr. 4, S. 14-23。

<sup>②</sup> 施泰因迈尔甚至以“外交政策新思考”为纲领，倡议对外交政策展开原则讨论，以此考察德国外交政策的内容调整。受邀参与讨论的人士主要是德国及国际专家，还有感兴趣的民众。参见 <http://www.review2014.de>。

<sup>③</sup> 参见 Andreas Rinke, „Keine Sphinx an der Spree. Was und wie die Bundeskanzlerin außen- und europapolitisch denkt“, *Internationale Politik*, Jg. 69 (2014), Nr. 5, S. 118-127。

<sup>④</sup> 这一构想的基本内容参见 Michael Staack, *Handelsstaat Deutschland. Deutsche Außenpolitik in einem neuen internationalen System*, Paderborn: Ferdinand Schöningh Verlag, 2000, S. 15-56。

<sup>⑤</sup> 参见 Julian Junk/Christopher Daase, “Germany”, in Heiko Biehl u. a. (eds.), *Strategic Cultures in Europe. Security and Defence Policies Across the Continent*, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2013, pp. 139-152。

议(2014年1月31日至2月2日)。提出德国应当更加积极有为地参与国际事务这一指导思想的,不是总理默克尔,而是总统高克。在题为《德国在世界上的角色》<sup>①</sup>的原则演讲中,高克主张德国将自身定位为“国际秩序与安全的保障者”,并且在处理国际问题时应当“更早、更果断、更具实质性”。德国的全球化水平超过世界平均水平,因此它也会超出世界平均水平地获益于“开放的国际秩序——一种允许德国将利益与基本价值结合起来的国际秩序”。高克认为,从这一情况可以推导出“21世纪德国最重要的外交利益在于维护这一秩序结构,并使其未来继续适用”。如何在持续发生根本变化的世界中成功地遵循这一“核心利益”,这是“我们时代的巨大挑战”。

联邦总统高克认为,德国作为“国际秩序和安全的保障者”在各方面都取得了重要成效,这包括发展合作,为“资源节能型的未来”做出贡献,促进国际机构建设,参与军事维和行动,并支持“欧洲共同发展”。德国应当对应于自身的政治外交、经济 and 军事潜能,更加积极有为,例如应当更加努力地致力于东欧邻国或与欧洲毗邻的非洲国家的“稳定化”,同时“争取新兴大国或重新崛起的大国公平地推进国际秩序”。如果必须采取军事行动,根据高克总统的观点,德国“永远不会支持纯粹的军事解决方法”,而会始终采取整体性的政治策略,但在考虑是否派遣联邦国防军方面,德国既不会原则性地说不,也不会条件反射地直接同意,特别是“当人权损害造成了集体屠杀、战争罪行、种族清洗或反人类罪行的时候”,德国尤其不能拒绝给予帮助。高克得出结论认为,德国应当更切实地履行“国际责任”,这符合德国自身的利益。

德国外交部长施泰因迈尔和国防部长冯·德·莱恩在各自的演讲中也表达了相似的看法。施泰因迈尔宣布,德国将重新成为欧洲共同外交、安全与防务政策的“推动力量”,并将更加积极有为地参与解决国际危机。<sup>②</sup>他将动用军事力量称作“极端手段”,因而仍应谨慎操作。然而,他接下来谈到“克制文化不能演变成超然事外的文化”。德国“作为重要国家,仅仅置身于事外评论世界政治是不够的”。至关重要,德国“要和其他国家一起更深入、更创新地思考如何配置‘外交工具箱’,如何利用它发起灵巧的倡议”。国防部长冯·德·莱恩采用的措辞十分相似,她强调,对于像德国这样的国家,不管是出于安全政策视角,还是人道主义角度,在危机和冲突面前都不能选择蹉跎而待或者事不

<sup>①</sup> Joachim Gauck, *Deutschlands Rolle in der Welt. Anmerkungen zu Verantwortung, Normen und Bündnissen*. Rede des Bundespräsidenten anlässlich der Eröffnung der 50. Münchner Sicherheitskonferenz, 31. 1. 2014.

<sup>②</sup> Frank-Walter Steinmeier, Rede des Außenministers anlässlich der 50. Münchner Sicherheitskonferenz, 1. 2. 2014.