

# 德国碎片化政党格局的 表现、成因及影响<sup>\*</sup>

杨解朴

**摘 要：**德国政党格局经历了从两党占优势到多元化再到碎片化的转型。在碎片化政党格局下，两大主流政党的实力进一步减弱。绿党强势崛起，其支持率超过了社民党，还有成为人民党的趋势。德国选择党在东部联邦州获得重要地位，并在德国政党体制内站稳了脚跟。本文借用尼德迈尔的理论，从政党的“供求因素”和选民的“需求因素”的角度探讨了德国碎片化政党格局的形成原因，并从民主参与、德国政治的稳定性以及未来德国外交政策的侧重点等角度分析了碎片化政党格局带来的影响。

**关键词：**德国政党； 政党格局； 德国另类选择党； 德国绿党

**作者简介：**中国社会科学院欧洲研究所 副研究员 中国社会科学院中德合作中心 主任 北京 100732

**中图分类号：**D751.6

**文献标识码：**A

**文章编号：**1005-4871(2019)03-0004-13

---

<sup>\*</sup> 本文为国家社会科学基金一般项目“德国在欧盟地位和作用的变化及中国对欧政策研究”(编号：16BGJ064)的相关成果。

政党体制的特征是通过一系列相关的、并存的多个政党的特性来刻画的。这些特征既包括结构性的也包括内容性的，可以通过选举层面和议会层面进行分析。本文探讨的政党格局为政党体制的结构性特征，即各政党在政党竞争中形成的力量对比的态势和它们所处的相对位置，以及各党派在意识形态和纲领方面在内容上的差异。<sup>①</sup>近年来，欧洲国家接连遭遇了一系列危机性事件，德国民众，特别是那些受全球化和欧洲一体化冲击较大的民众对建制派政党的信任度降低，民粹主义政党德国另类选择党以及环保主义政党绿党在政治光谱的两端实现了崛起，德国政党格局发生了转型。

### 一、德国碎片化政党格局的表现

德国政党研究专家奥斯卡·尼德迈尔(Oskar Niedermayer)将政党的数量<sup>②</sup>、选票以及各政党在议会中所占的席位比例作为考量政党体制结构性特征的主要标准，以此分析政党制度的结构性特点。在其2010年的论文中，尼德迈尔将政党体制的类型概括为：一党独大的政党制度、两党占优势的政党制度、多元化的政党制度以及碎片化的政党制度。同时尼德迈尔根据政党在议会席位所占的比例为上述四种政党体制的类型界定了明确的标准。“一党独大”指的是一个政党在议会中获得绝对多数(绝对多数使得某一政党能够单独执政)，第二大政党最多只能占据四分之一的议席，它所获得的议席份额最多是第一大政党的二分之一。“两党占优势”是指两大党合在一起必须超过某一确定的最小规模，两党之间的规模比例没有大的不对称，并且与第三大党之间保持足够大的差距。具体地说，就是两大主要政党在议会中的议席均需超过四分之一，两者议席相加至少超过三分之二(许多国家规定获三分之二多数议席的支持可以修改宪法)，第三大党的议席不能超过两大党中较小的党所获得的议席的一半。为了区分“多元化”和“碎片化”，尼德迈尔使用了议会政党的有效数额。在“多元化”的政党体制中，议会中政党数额的最高值为五，并且不属于“一党独大”和“两党占优势”的政党制度的结构类型。尼德迈尔根据由西欧政党制度研究的经验值得出的惯例，将在议会中有效政党的数量超过五个的政党制度归到碎片化的政党制度中。<sup>③</sup>

<sup>①</sup> 在意大利政治学家乔万尼·萨托利(Giovanni Sartori)1976年发表了《政党与政党体制》一书后，各党派在意识形态和纲领内容上的差异也被纳入到政党体制的结构性特征中来。

<sup>②</sup> 尼德迈尔认为人们可以统计所有政党的数量或者根据某一特定的标准统计重要的有声望的政党的数量，比如那些参加全国大选的政党(选举层面)或者进入议会的政党(议会层面)，在对德国政党体制的类型进行分类时，尼德迈尔将进入联邦议院的政党的数量作为考量的标准。

<sup>③</sup> Oskar Niedermayer, „Von der Zweiparteiendominanz zum Pluralismus: Die Entwicklung des deutschen Parteiensystems im westeuropäischen Vergleich“, *Politische Vierteljahresschrift*, Nr. 51, 2010, S. 1-13, hier S. 2-4.

### (一) 碎片化政党格局的形成

按照尼德迈尔的上述理论,自联邦德国成立后,在德国政党体制中,两大轮流执政的“人民党”<sup>①</sup>(联盟党<sup>②</sup>和社民党)一直占据优势地位<sup>③</sup>,欧债危机爆发后的2009年,联邦议院大选首次打破了这一格局,中断了德国两党占优势的政党格局,多元化的政党格局出现<sup>④</sup>。而2013年的大选又使德国政党格局从多元化回归到了两党占优势的政党体制<sup>⑤</sup>。但值得注意的是,在2013年的联邦大选中,自民党获4.8%的选票,德国另类选择党获4.7%的选票,二者因为没有跨过5%的门槛,没能进入联邦议院;同时海盗党也获得了2.2%的选票,其他政党总计获得了4.4%的选票。这种部分选票分散化的态势在历年联邦大选中几乎没有出现过,此时德国政党格局实际上已显现出了碎片化的端倪。在难民危机、英国脱欧以及恐怖袭击笼罩下的2017年,德国进行了第19届联邦大选,大选的结果是:联邦议院中首次出现了6个政党,这在联邦德国的历史上尚属首次;联盟党和社民党的议席相加的占比为56.3%(没有达到总议席的三分之二),其中联盟党占34.7%,社民党占21.6%;同时民粹主义政党德国另类选择党作为第三大党进入联邦议院,并且获得了94个议席,占比13.3%,超过第二大党社民党所占议席的一半。至此,德国形成了碎片化的政党格局。

### (二) 碎片化政党格局的表现

2017年联邦议院大选,德国形成了碎片化的政党格局。在此后两年多的时间里,德国碎片化的政党格局进一步固化,主流政党实力进一步减弱,绿党强势崛起,

---

① “人民党”作为德国政治学的概念是由政治学家道尔夫·施戴恩伯格(Dolf Sternberger)首次使用的,施戴恩伯格认为人民党是这样的一种政党,它在原则上对选民和社会各个阶层、不同世界观的成员开放。迪特·诺兰(Dieter Nohlen)则认为“人民党”是诸如社民党和联盟党(基民盟/基社盟)这样的大党的自我标识,通过这一标识来扩大选民基础,为达到战略上的多数,谋求尽可能多的选票。它们的政治言论和广告式的自我描述的依据是将超越阶层和世界观的、广泛的选民阶层吸纳进来,并且愿意均衡地代表多样化的利益。与这一概念相类似,但不完全一致的英文概念是“全方位党”(catch-all party)。

② 联盟党是指德国基督教民主联盟(简称基民盟,CDU)及其在巴伐利亚州的姊妹党基督教社会联盟(简称基社盟,CSU)。

③ 在1949年的第一届联邦议院选举时,德国政党结构还具有些许的碎片化的特征,联盟党和社民党的得票率分别为31%和29.2%,两者的议席相加的占比为67.5%,刚刚超过总议席的三分之二,两大党的优势还不十分明显。在2009年之前的历届联邦议院选举中,两大党所占的议席相加均超过三分之二,具体数据来源参见:[https://wahl.tagesschau.de/uebersicht-der-wahlen\\_shtml](https://wahl.tagesschau.de/uebersicht-der-wahlen_shtml),访问日期:2019-08-15。

④ 在2009年的大选中,联盟党和社民党所占议席总和为61.9%(没有达到总议席的三分之二),联盟党的议席占38.4%,社民党仅为23.5%,第三大党自民党则占议席总数的15%,超过了社民党所获议席的一半,本段所涉及的有关政党在议会所占议席比例的数据为作者根据官方数据计算得出。数据来源:[https://wahl.tagesschau.de/uebersicht-der-wahlen\\_shtml](https://wahl.tagesschau.de/uebersicht-der-wahlen_shtml),访问日期:2019-08-15。

⑤ 在2013年的大选中,联盟党和社民党所占议席总和为79.9%(超过总议席的三分之二),联盟党达到49.3%,社民党为30.6%,而第三大党左翼党则获得议席总数的10.1%。