

政党解盟视角下 德国联盟党的选举困局

——基于 2021 年德国联邦议院选举的分析*

玄理

摘 要：在西方政党政治中，主流政党的政党解盟趋势已经逐步成为常态化的政治现象。究其原因，新政治分野的出现使得主流政党整合人民意愿和解决选民诉求的能力持续弱化，选民对传统全民党的依附性与认同感下降，候选人的形象逐渐取代党派认同成为影响选民选举决策的关键因素，而这种政治个人化趋势的愈加显著进一步加剧了政党解盟现象。在 2021 年德国联邦议院选举中，联盟党政党解盟的趋势进一步凸显。联盟党陷入政党解盟困局的原因在于长期性的自由主义转向策略和短期性的候选人形象劣势。一方面，德国新政治分野重要性的提高和右翼竞争对手的缺位成为驱动联盟党自由主义转向的催化剂，该转向导致联盟党在聚合保守派和年轻选民的政治偏好时进退失据。另一方面，总理候选人阿明·拉舍特在执政者因素、政策与叙事供给和受欢迎度等政治形象维度的劣势使得联盟党的政党解盟趋势进一步深化。在政党容错空间愈加狭仄的背景下，如何准确地寻找政党传统特色与德国政治社会现实的契合点，成为联盟党未来能否走出选举困局的关键课题。

关键词：2021 年德国大选； 联盟党； 新政治分野； 政党解盟； 政治个人化

作者简介：同济大学 德国问题研究所 博士后 上海 200092

中图分类号：D751.6

文献标识码：A

文章编号：1005 - 4871(2021)04 - 0024 - 25

* 本文系国家社会科学基金重大研究专项(项目编号:20VGQ011)的阶段性成果。

一直以来,德国是政党制度稳定性的典范。由基督教民主联盟(以下简称“基民盟”)和基督教社会联盟(以下简称“基社盟”)组成的联盟党是保证德国政党政治稳定性的基石。在过去的39年里,德国仅产生过三位总理,其中基民盟领导人科尔和默克尔各自执掌德国政坛长达16年之久。尽管2017年德国联邦议院选举(以下简称“德国大选”)标志着政党格局碎片化趋势的初现,但联盟党和社会民主党(以下简称“社民党”)作为两大传统全民党(Volkspartei)依然可以依靠组成大联合政府,勉强维持对德国政党制度和内政的控局能力。然而在2021年德国大选后,两大全民党主导德国政坛的局面发生根本逆转;这是1949年以来德国首次没有任何一个政党赢得超过30%的选票,大党与小党之间的界限愈加模糊,决定各政党选举成败的关键因素不在于选民的政党认同与政党的政策主张,而在于选民对于总理候选人个性的接受程度,政党格局的不确定性陡增。

这种情况的出现,与德国全民党,尤其是联盟党长期以来的政党解盟(dealignment)现象息息相关。通过政党解盟的视角分析联盟党的选举困局,有助于研判德国政党政治格局的新演变趋势。尽管联盟党近几十年来的得票率呈持续下滑态势,但学界对于联盟党在德国政党体制中的优势地位仍秉持总体乐观的态度,比如学者查尔斯·里斯(Charles Lees)指出,虽然基督教民主主义价值观对民众的吸引力逐步减弱,但联盟党依然享有不可撼动的“制度性权力”,其政治主导地位短时间内不会动摇。^①蒂姆·贝尔(Tim Bale)和安德烈·克劳威尔(André Krouwel)也认为,尽管欧洲的基督教民主政党出现了不同程度的选举颓势,但凭借领袖意识形态的灵活性、“两德统一”效应和民粹主义势力的缺位等因素,联盟党在可预见的未来将仍然是德国政治格局中的主导政治力量。^②牛津大学政治学者马蒂亚斯·迪林(Matthias Dilling)认为德国选择党在难民危机后的激进化转向使其难以成为联盟党在右翼的有力竞争对手。^③目前尚欠缺分析联盟党结构性困境的学术研究。此外,伴随着近十年来欧洲社会民主主义的衰退和右翼民粹主义政党的崛起,学界普遍的观点是欧洲政党政治光谱正在向右移动,这在一定程度上掩盖了欧洲传统中右翼政党也在经历选举得票率滑坡的窘境。特别是近年来欧盟很多国家左翼联合政府纷纷上台执政,而“中右翼”政府数量急剧萎缩,政治光谱向左回摆的趋势初

^① Charles Lees, “Christian Democracy is Dead; Long Live the Union Parties; Explaining CDU/CSU Dominance within the German Party System”, *German Politics*, Vol. 22, No. 1-2, 2013, pp. 64-81, here p. 77.

^② Tim Bale/André Krouwel, “Down but Not Out: A Comparison of Germany’s CDU/CSU with Christian Democratic Parties in Austria, Belgium, Italy and the Netherlands”, *German Politics*, Vol. 22, No. 1-2, 2013, pp. 16-45, here pp. 39-42.

^③ Matthias Dilling, “Two of the Same Kind? The Rise of the AfD and its Implications for the CDU/CSU”, *German Politics and Society*, Vol. 36, No. 1, 2018, pp. 84-104, here pp. 99-100.

显。然而,现有研究对于欧洲主流右翼政党的选举困境关注不足。联盟党是二战后欧洲中右翼阵营中最成功的政党之一,对联盟党选举困局的分析也可以对阐释欧洲中右翼政党衰落的原因起到管中窥豹的作用。

一、新政治分野、政治个人化与政党解盟

一直以来,政党认同对于西方民主制度而言具有重要意义。政党认同不仅是维系政党和选民之间传统结盟模式的情感纽带,还具有聚合和塑造民众政治判断和动员民主参与等政治功能。然而,随着全球化进程的深入和国内社会价值观与选民偏好的变迁,这种政治认同逐渐消退,主流政党与选民基础之间的传统结盟关系出现松动甚至瓦解,选民不再拥有固定的政党归属感,而是根据选举候选人和议题等短期性因素进行投票,这就是政党解盟现象的基本内涵。^① 英国政治学教授马修·古德温(Matthew Goodwin)认为,西方政治如今已经进入到“政党解盟”的时代,这意味着以碎片化的政党格局、民粹主义政党崛起等现象为表征的动荡和不确定性将成为政党政治的“新常态”。^② 政党解盟现象为何会在西方政治中频繁出现并持续走强? 本文认为,这与新政治分野的出现以及政治个人化趋势的加剧息息相关。

(一)新政治分野与政党解盟

美国政治学家西莫·李普塞特(Seymour Lipset)和斯坦·罗坎(Stein Rokkan)指出,政党是社会结构性矛盾的政治延伸。具体而言,西方社会的传统对立关系滥觞于两种历史革命:民族革命和工业革命。民族革命衍生出两对社会矛盾:中心与边缘(中心地区与少数地区)和世俗国家与超国家宗教(世俗力量与宗教力量);而工业革命也同样导致两种社会对立关系的出现:城市与农村(工业利益与农业利益)和雇主与工人(资产阶级与工人阶级)。^③ 政党则基于这些社会对立和选民的

^① 也有学者将政党解盟具体界分为结构性解盟(structural dealignment)和行为性解盟(behavioural dealignment)。结构性解盟意指伴随着社会的结构性转型,主流政党传统选民基础(如工人阶层和信教选民)的绝对数量和相对比重出现萎缩,从而在客观上使得政党与选民群体之间的关联弱化。行为性解盟与政党解盟的传统定义相一致,指选民的政党认同感逐渐弱化,主动从与主流政党的传统结盟模式中脱离出来的政治进程。由于本文的研究重点在于分析联盟党选民在主观层面与联盟党解盟的原因,因此笔者采用的是政党解盟的传统定义。具体参见 Russell Dalton, "The Decline of Party Identification", in Russell Dalton / Martin Wattenberg (eds.), *Parties without Partisans: Political Change in Advanced Industrial Democracies*. Oxford: Oxford University Press, 2000, pp. 19 - 36; Simon Bornschier, *Cleavage Politics and the Populist Right: The New Cultural Conflict in Western Europe*, Philadelphia: Temple University Press, 2010, pp. 60 - 61.

^② Matthew Goodwin, "The Party is Over", 2018 - 10 - 24, <https://foreignpolicy.com/2018/10/24/the-party-is-over-populism-europe-far-right-afd-five-star-sweden-social-democrats-cdu-merkel-decline/>, 访问日期:2021 - 10 - 26.

^③ Seymour Lipset/Stein Rokkan, "Cleavage Structures, Party Systems, and Voter Alignments: An Introduction", in Seymour Lipset/Stein Rokkan (eds.), *Party Systems and Voter Alignments*, New York: Free Press/Collier Macmillan, 1967, pp. 1 - 64.