

洪堡神话的终结？

——德国史学界对洪堡与德国现代大学史之关系的 解构以及相关思考*

张 骏 何雪冰 蔡志楠

摘 要：威廉·洪堡是德国近现代文化史上的重要人物。由于他参与了柏林大学的创建工作，他与柏林大学的关系在其身后常被误传，他对德国现代大学体制的影响也有被夸大之嫌。由此形成了洪堡神话并衍生出柏林大学获得成功的“柏林模式”。近些年来，德语学界的历史学家们展开了针对洪堡以及柏林大学早期校史的质疑与批判，层层解构了洪堡在德国现代大学史中的地位与作用。在梳理和反思解构的内容与过程之后人们将会发现，德国学者反复纠结于洪堡神话，乃是对德国大学前景的担忧所致。

关键词：洪堡神话；柏林大学；大学理想型；研究型大学

作者简介：清华大学人文学院历史系 副教授 北京 100084

清华大学教育研究院 博士研究生 北京 100084

清华大学社会科学学院 博士研究生 北京 100084

中图分类号：G551.6

文献标识码：A

文章编号：1005-4871(2018)03-0132-16

一、洪堡神话：洪堡的大学思想与柏林大学的创建

凡论及德国现代大学史，威廉·冯·洪堡(Wilhelm von Humboldt, 1767~1835)

* 本文得到国家社会科学基金一般项目“德国大学的历史变迁研究”(批准号:18BSS004)资助。

是一位必然要被提及的人物。^① 一般认为，是洪堡主导了柏林大学的创建，堪称“柏林大学之父(Vater der Berliner Universität)”。^② 1810年初创的柏林大学在洪堡所提倡的教育与研究合一、教学自由的精神引导下大获成功，遂成典范^③，在19世纪末20世纪初成为德国乃至世界范围内现代大学的效仿对象。^④ 在柏林大学的示范作用下，德国的大学在19世纪末普遍转型为研究型大学。然而20世纪下半叶至今，不断有学者对上述认知提出质疑。近些年来，诸多扎实的史学研究从不同角度论证认为，洪堡大学思想的引领、柏林大学堪称典范等一系列观念乃是误识，应归为“神话(Mythos)”。^⑤ 因为有一个不争的事实是，体现洪堡大学思想主旨的重要文稿《论柏林高等学术机构的内部和外部组织》(*Über die innere und äussere Organisation der höheren wissenschaftlichen Anstalten in Berlin*)，在洪堡生前并未获得发表，甚至在整个19世纪都不为人所知。在此前提之下，当代德国的多位历史学家从不同角度研究认为，现代德国研究型大学的实践原则并非出自洪堡的大学思想，而是在洪堡身后逐渐形成的；在19世纪的德国大学史中，洪堡及其大学思想的作用、柏林大学的历史地位等，远没有人们想象的那么重要，上述误识乃是20世纪的臆造。学界将此臆想称为“洪堡神话(Mythos Humboldt)”^⑥，或者“洪堡式大学神话(Mythos der Humboldtschen Universität)”^⑦。

为使国内学界更透彻地了解针对洪堡神话的域外讨论，本文将率先梳理出洪堡与德国现代大学史之间的关系是如何被德国历史学家群体逐步解构的，以此补充知识考古式的研究^⑧。如下几则事实构成了本文的讨论基础。

① 有关洪堡在教育领域的成就，可参见[英]沃森：《德国天才》(全四册)，第1册，张弢、孟钟捷(译)，北京：商务印书馆，2016年，第169-172页。

② Hartmut Boockmann, *Wissen und Widerstand — Geschichte der deutschen Universität*, Berlin: Siedler, 1999, S. 189.

③ Thomas Nipperdey, *Deutsche Geschichte, 1800-1866*, 2. Auflage, München: C. H. Beck, 1984, S. 470-471.

④ Heinz-Elmar Tenorth, „Wilhelm von Humboldts (1767-1835) Universitätskonzept und die Reform in Berlin — eine Tradition jenseits des Mythos“, *Zeitschrift für Germanistik*, Neue Folge 1(2010), S. 15-28.

⑤ Hans-Ulrich Wehler, *Deutsche Gesellschaftsgeschichte*, München: C. H. Beck, 1987, Bd. I: 1700-1815, S. 480-485; Bd. II: 1815-1845/49, S. 504.

⑥ Mitchell Ash (Hrsg.), *Mythos Humboldt: Vergangenheit und Zukunft der deutschen Universitäten*, Wien: Böhlau Verlag, 1999.

⑦ Walter Rüegg, „Der Mythos der Humboldtschen Universität“, in Matthias Krieg/Martin Rose (Hrsg.), *Universitas in theologia — theologia in universitate: Festschrift für Hans Heinrich Schmid zum 60. Geburtstag*, Zürich: Theologischer Verlag, 1997, S. 155-174.

⑧ 张乐：《从“洪堡的教育观念”到“洪堡神话”——一个特定研究母题的系谱学分析》，载《北京大学教育评论》，2017年第3期，第10-46页。

第一,19世纪末期,著名的德国史编纂家布鲁诺·格布哈特(Bruno Gebhardt, 1858~1905)在研究洪堡生平的过程中,发现了一篇洪堡未曾发表的、没有完成的,甚至未注明撰写日期的手稿,题为《论柏林高等学术机构的内部和外部组织》。1896年,格布哈特公布了该手稿的部分内容,马上引起了学界的关注。1900年,神学家阿道夫·冯·哈纳克(Adolf von Harnack, 1851~1930)在为柏林科学院撰写的史志中引述了洪堡在文中所表达的思想。^①随后,格布哈特在1903年出版的《洪堡全集》中将该文全篇刊发。^②从此,洪堡在文中树立的“大学理想型”被广泛引用。^③其中的核心内容包括^④:大学“总是把学术视为尚未解答之问题,因而始终处于探索之中”,或者说“科学是一个尚未穷尽且永远无法穷尽的问题,当锲而不舍地探索之”,而大学“与任何政府机构无关”,“寂寞与自由(Einsamkeit und Freiheit)”是它的“支配性原则”等。^⑤

国际学界普遍认为,洪堡的这篇文稿写于1809年~1810年。此时的洪堡担任普鲁士王国的文教司长,正着手普鲁士教育体系的改革工作。他论及教育与学校的其他著名篇章如《柯尼斯堡学校计划》(*Der Königsberger Schulplan*)、《立陶宛学校计划》(*Der Litauische Schulplan*)、《文化教育司报告》(*Bericht der Sektion für Kultus und Unterricht*)等,都是在这一年多之内集中完成的。而就在同时,柏林大学也正处于创建前紧锣密鼓的筹备期,该项工作属于洪堡的职责范围之内。所以,洪堡在这一时期写下自己对大学的思考,符合文献产生的历史时间和事务之间的逻辑关系。

第二,为了充分而全面地理解洪堡的大学思想,不仅需要分析《论柏林高等学术机构的内部和外部组织》一文,还必须结合《柯尼斯堡学校计划》《立陶宛学校计划》《文化教育司报告》等一系列与教育相关的文论。^⑥综合视之,洪堡思想中的大学集研究和教育两项职责为一身。大学不但发展学术也培养人才,对人才的培养应在参与学术研究的过程中得以实现,学术可以修养个性、完善人格,通识教育和

^① Adolf von Harnack, *Geschichte der königlichen preussischen Akademie der Wissenschaft zu Berlin*, Bd. 1, Berlin: Reichsdruckerei, 1900, S. 594 - 597.

^② *Wilhelm von Humboldts gesammelte Schriften*, Abteilung 2: *Politische Denkschriften* (1802 - 1834), in 3 Bänden (insg. Bd. 11 - 13), Berlin: Behr Verlag, 1903 - 1904, S. 250 - 260.

^③ 常被学界引用的德文版本为 Wilhelm von Humboldt, „Über die innere und äussere Organisation der höheren wissenschaftlichen Anstalten in Berlin“, in Andreas Flitner/Klaus Giel (Hrsg.), *Werke in fünf Bänden*, Bd. IV, Darmstadt: Cotta, 1964, S. 255 - 266.

^④ 根据上述五卷本德文版翻译的汉语全文见[德]弗利特纳(编):《洪堡人类学和教育理论文集》,胡嘉荔、崔延强(译),重庆:重庆大学出版社,2013年,第89-98页。

^⑤ 较早的汉译节选见陈洪捷:《德国古典大学观及其对中国的影响》,北京:北京大学出版社,2002年初版,本文参考2006年修订版,附录三,第197-201页。

^⑥ 参见刘宝存:《洪堡大学理念述评》,载《清华大学教育研究》,2002年第1期,第63-69页。