

德国示范 确认之诉及其 对我国消费民事公益诉讼的 镜鉴*

吴逸越

摘 要：德国示范确认之诉以加强群体性法律保护为目的，是一项全新的民事诉讼类型。其在本质上属于确认之诉，但具有示范性效果。它只能由特定的有资格的机构提起，受损害的消费者可以自主决定是否登记参与这一诉讼。这既有利于消费者集体主张权利，也保障了其自主决定权。然而，这一制度在适用范围、主体限定和两阶段诉讼模式等方面暴露出不足，受到批判。通过比较研究可以发现，我国的消费民事公益诉讼制度具有鲜明的自身特色，但在适用前提、起诉主体和登记管理系统等方面，确有必要学习借鉴德国示范确认之诉的做法。

关键词：群体性法律保护； 示范确认之诉； 消费者保护； 公益诉讼

作者简介：柏林洪堡大学 法学院 博士研究生 柏林 10099

中图分类号：D951. 651

文献标识码：A

文章编号：1005 - 4871(2020)02 - 0099 - 16

* 本文受中国国家留学基金(编号:201608080096)资助。

大规模标准化的生产和经营是现代经济的一个显著特征。在此情况下,生产者或者经营者的一个不当行为很可能导致大量消费者遭受同种损害,即群体性损害。因此,针对这种损害的群体性法律保护也愈发重要。为解决这一问题,各国选择了不同的道路。其中,美国的集团诉讼(class action)声名远扬且吸引了众多国家的关注及效仿。而德国则选择了另外一条路径——团体诉讼。^①但是,德国的团体诉讼制度只局限于个别领域,且不成体系。^②例如,《投资者示范诉讼法》(Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetz)所规定的示范诉讼程序主要只适用于“因虚假、误导或者不发布公共资本市场信息而产生的损害赔偿请求权”等。^③近几十年的法律实践发展表明,德国的群体性法律保护在消费者法、卡特尔法以及侵权法等领域都存在明显不足,需要引入新的制度。^④欧盟委员会于2013年6月11日发布了《侵犯欧盟法所保障的权利之时各成员国的群体性不作为诉讼与损害赔偿诉讼的共同原则》(2013/396/EU)^⑤的建议,并在2018年1月25日的报告中重申了这份建议的重要性,要求各成员国将其转换为国内法。^⑥在此大背景之下,示范确认之诉在德国应运而生。

一、示范确认之诉的诞生

(一)导火索:大众汽车尾气排放丑闻

德国大众汽车尾气排放丑闻自2015年9月进入公众视野。9月18日,美国国家环保局(USEPA)披露,大众集团在所生产的2.0升柴油发动机中非法植入了一

① 关于团体诉讼在德国的具体发展历程,参见吴泽勇:《德国团体诉讼的历史考察》,载《中外法学》,2009年第4期,第589-617页。

② Dagmar Kranz, „Der Diskussionsentwurf zur Musterfeststellungsklage — ein stumpfes Schwert?“, *Neue Zeitschrift für Gesellschaftsrecht*, Heft 28, 2017, S. 1099-1103, hier S. 1099.

③ 关于《投资者示范诉讼法》的具体适用范围,参见该法第1条第1款。

④ Caroline Meller-Hannich, „Sammelklagen, Gruppenklagen, Verbandsklagen — bedarf es neuer Instrumente des kollektiven Rechtsschutzes im Zivilprozess?“, *Gutachten A zum 72. Deutschen Juristentag*, 2018, S. A24-A40.

⑤ Europäische Kommission, „Empfehlung der Kommission vom 11. Juni 2013. Gemeinsame Grundsätze für kollektive Unterlassungs- und Schadensersatzverfahren in den Mitgliedstaaten bei Verletzung von durch Unionsrecht garantierten Rechten“, ABl. EU Nr. L 201 vom 26. 7. 2013, https://www.cep.eu/Analysen/2013_396_EU_Kollektiver_Rechtsschutz/Empfehlung_2013-396-EU.pdf, S. 60, 访问日期:2019-10-19.

⑥ Europäische Kommission, „Bericht der Kommission an das europäische Parlament, den Rat und den europäischen Wirtschafts- und Sozialausschuss über die Umsetzung der Empfehlung der Kommission vom 11. Juni 2013 über gemeinsame Grundsätze für kollektive Unterlassungs- und Schadensersatzverfahren in den Mitgliedstaaten bei Verletzung von durch Unionsrecht garantierten Rechten (2013/396/EU)“, <https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2018/DE/COM-2018-40-F1-DE-MAIN-PART-1.PDF>, 访问日期:2019-10-19.

个软件,用于在官方尾气排放检测中人为地降低有害物质的含量。9月21日,时任德国联邦交通和数字基础设施部(BMVI)部长亚历山大·多布林特(Alexander Dobrindt)要求德国联邦机动车辆管理局(以下简称KBA)全面调查大众柴油汽车的尾气排放问题。10月15日,KBA的调查结果表明,在欧洲共有约850万辆汽车存在上述问题,其中约240万辆在德国。^①

大众汽车尾气排放丑闻直接暴露了德国在群体性法律保护方面的欠缺,因为当时的德国在面对这一情况时无法在其法律体系中找到有效的应对策略。通过何种消费者保护机制可以恰当、顺利且有效地进行诉讼程序,成为讨论的焦点。^②此后不久,德国联邦政府内部在原则上达成一致意见,决定在德国建立一种全面的群体性法律保护制度。^③所以,从这个意义说,大众汽车尾气排放丑闻“推动”了示范确认之诉的立法。

(二)立法目的

在中国和德国的法学理论中,群体性损害一般可以分为两种类型:小额分散性损害与大规模损害。^④小额分散性损害指的是,一个违法行为导致大量的个人损害,但是单个受害人所遭受的损害非常轻微。在这种情况下,个人提起诉讼主张损害赔偿并不值得,因为诉讼成本将明显高于所受的损害。而大规模损害指的是,一个共同的损害事件导致众多中等程度或者严重的个人损害。此时,如果由单个受害人主张权利,那么将出现大量基于相同种类的事实和法律原因的诉讼,这将导致司法机关的负担过重,也不利于个人权利的实现。^⑤因此,群体性法律保护的手段成为应对小额分散性损害和大规模损害的有效途径,不过在两种情况下的侧重点不同:应对小额分散性损害时,侧重于帮助受害人克服起诉动力不足的情况;应对大规模损害时,侧重于避免重复审理,减轻司法机关的负担。

在德国联邦政府提交的立法草案以及立法理由说明中,只强调了大众汽车尾气排放事件具有小额分散性损害的属性。因为就单个消费者而言,其所遭受的损

^① Claudia Niesen, „Chronik eines Skandals“, <https://www.spiegel.de/auto/aktuell/vw-abgasskandal-chronik-eines-skandals-a-1122730.html>, 访问日期:2020-04-21.

^② Andreas W. Tilp/Marc Schiefer, „VW Dieselgate — die Notwendigkeit zur Einführung einer zivilrechtlichen Sammelklage“, *Neue Zeitschrift für Verkehrsrecht*, Heft. 1, 2017, S. 14-19, hier S. 14.

^③ Axel Halfmeier, „Musterfeststellungsklage: Nicht gut, aber besser als nichts“, *Zeitschrift für Rechtspolitik*, Heft. 7, 2017, S. 201-204, hier S. 201.

^④ Gerhard Wagner, „Neue Perspektiven im Schadensersatzrecht — Kommerzialisierung, Strafschadensersatz, Kollektivschaden“, *Gutachten A zum 66. Deutschen Juristentag*, 2006, S. A 106; 熊跃敏:《消费者群体性损害赔偿诉讼的类型化分析》,载《中国法学》,2014年第1期,第196-210页,这里第197页。

^⑤ Caroline Meller-Hannich, „Sammelklagen, Gruppenklagen, Verbandsklagen — bedarf es neuer Instrumente des kollektiven Rechtsschutzes im Zivilprozess?“, S. A104-A105.